



Naše značka : 216034000

V Praze dne 12.8.2016
Okresnímu soudu v Písku
Velké nám. 121/17,
397 01 Písek
Ke sp.zn. 12C 125/2016

- Žalobce 1)** : Miloslav Perníček, nar.: 2.1.1954, Heroutice 11, 257 56 Neveklov
Žalobce 2) Karel Růžička, nar.: 11.3.1950, Velké Němčice 346, 691 63 Velké Němčice
Žalobce 3) Josef Kincl, nar.: 30.8.1948, Skály 8, 793 44 Horní Město
Žalobce 4) Jaroslav Rédl, nar.: 31.10.1953, Bernartice 84, 348 02 Bor u Tachova
Žalobce 5) MVDr. Josef Lysák, nar.: 11.11.1953, Osvoboditelů 790, 683 23 Ivanovice na Hané
Žalobce 6) Ing. Hana Civišová, nar.: 12.9.1983, Zdeňka Fibicha 34, 370 08 České Budějovice
Žalobce 7) František Srnec, nar.: 1.2.1947, Dlouhá 42, 664 71 Veverská Bítýška
Žalobce 8) Václava Boušková, nar.: 21.10.1975, Šlechtín 1, 285 22 Zruč nad Sázavou
Žalobce 9) Michaela Kubištová, nar.: 7.2.1968, Měník 89, 503 64 Měník
Zastoupení : Mgr. Zuzanou Čumpelíkovou- advokátkou se sídlem Kudeříkové 1103/11a, Praha 4

Žalovaný : Svaz chovatelů českého teplokrevníka. IČ: 60161370, se sídlem U Hřebčince 479, 397 01 Písek

o neplatnost rozhodnutí orgánu spolku pro rozpor se zákonem a stanovami dle § 258 NOZ

Dvojmo
Plné moci již založeny

I.

Žalobci obdrželi vyjádření žalovaného a vzájemnou žalobu.

Dovolují si k tomuto podat stručné vyjádření.

Předně vyjádření žalovaní zdůrazňují, že do dnešního dne neobdrželi žádné stanovisko soudu k situaci, kdy sdělili podezření, že žalobu ze spisu soud vydal neoprávněně třetí osobě, když tato má digitální stopu právní zástupkyně žalobců. Ostatně i vyjádření žalovaného má rozdílné písmo v průběhu textu, kdy je zjevné, že z elektronické podoby této žaloby bylo kopírováno a vkládáno do tohoto vyjádření.

Na telefonický dotaz právní zástupkyně žalobců činěný koncem června, tedy po datu podaného vyjádření, bylo soudem sděleno, že do spisu nikdo nenahlížel.

Žalobci nadále trvají na vysvětlení vzniklé situace, když je zde podezření, že informace ze spisu byly podány neoprávněně.

Ostatně o tom svědčí i samotný fakt, že se k žalobě „žalovaný“ vyjádřil, když písemné vyhotovení žaloby bylo zasláno na adresu žalovaného a bylo na něj reagováno sekretariátem žalovaného.

Bez ohledu na tuto skutečnost činí žalobci následující vyjádření:

- 1) žalobci trvají na tom, že vyjádření žalovaného a vzájemná žaloba nemohou být brány jako právní jednání žalovaného, jak je výše uvedeno a i s ohledem na to, že v době vyjádření neexistoval (a nadále neexistuje) statutární orgán žalovaného. Právní zástupce tak nemohl být náležitě zmocněn.
- 2) Bez ohledu na tuto skutečnost jsou žalobci osočováni, že fakticky jim jde pouze o pozice v předsednictvu žalovaného a že toto je fakticky jejich motivací k podání žaloby.
- 3) Toto žalobci odmítají. Žalobců nejde o znovuzvolení, ale o postup volby takový, aby byl pro všechny předem známy a aby určitá část členů nemohla násilně převzít vedení a faktickou moc nad svazem.
- 4) Žalobci mají za to, že skupina, která určité mocenské převzetí zosnovala, se seskupila kolem společnosti Equiservis spol. s r.o., která původně s žalovaným spolupracovala, avšak pro finanční nevýhodnost byla spolupráce ukončena. Následovala situace, která je předmětem žaloby. Ostatně i emaily vyzývající bývalé vedení, které odesílal MVDr. Vítů (bývalý „nový“ předseda žalovaného) byly preposílány právě od této společnosti.
- 5) Ostatně již zmiňovaný „předseda“ dlouho nevydržel a na svůj post rezignoval, neboť neustál tlak, když byl úkolován spol. Equiservis, což bylo v mnohokrát v rozporu s předpisy žalovaného a toto jednání se setkalo s nelibostí členů a vlastníků koní.
- 6) Žalobci mají nadále za to, že zdejší soud je příslušný i pro jednání o ustanovení opatrovníka žalovanému. Dle ust. §89 OSŘ je soud příslušný k řízení o určité věci příslušný i k řízení o věcech s spojených, pokud nejde o věci uvedené v §88 OSŘ. Žalobci tak mají za to, že zdejší soud je příslušný k tomu, aby rozhodl o opatrovníkovi žalovaného.
- 7) Žalobci nad rámec toho, co již uvedli, sdělují, že pokud domnělí zvolení členové předsednictva v rámci svých požadavků chtějí pouze přístup k účtům a majetku, aniž by se dožadovali přístupů k organizačním věcem. Je tedy zjevné, komu jde o finance a komu o fungování svazu jako takového.

8) S ohledem na výše uvedené žalobci navrhují, aby byla vzájemná žaloba zamítnuta a aby bylo vyhověno žalobě původní.

Za žalobce
Dle plné moci
Mgr. Zuzana Čumpelíková