

**ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**  
**JUDR. ONDŘEJ VESELÝ**  
OSVĚDČENÍ ČAK č. 11132, IČ: 71459111

---

DATOVOU SCHRÁNKOU

**Okresní soud Písku**

**Ke sp.zn. 12 C 125/2016**

V Písku dne 1.9.2016

Žalobce:

- Žalobce 1)** : Miloslav Perníček, nar.: 2.1.1954, Heroutice 11, 257 56 Neveklov
- Žalobce 2)** Karel Růžička, nar.: 11.3.1950, Velké Němčice 346, 691 63 Velké Němčice
- Žalobce 3)** Josef Kincl, nar.: 30.8.1948, Skály 8, 793 44 Horní Město
- Žalobce 4)** Jaroslav Rédl, nar.: 31.10.1953, Bernartice 84, 348 02 Bor u Tachova
- Žalobce 5)** MVDr. Josef Lysák, nar.: 11.11.1953, Osvoboditelů 790, 683 23 Ivanovice na Hané
- Žalobce 6)** Ing. Hana Civišová, nar.: 12.9.1983, Zdeňka Fibicha 34, 370 08 České Budějovice
- Žalobce 7)** František Srnec, nar.: 1.2.1947, Dlouhá 42, 664 71 Veverská Bítýška
- Žalobce 8)** Václava Boušková, nar.: 21.10.1975, Šlechtín 1, 285 22 Zruč nad Sázavou
- Žalobce 9)** Michaela Kubištová, nar.: 7.2.1968, Měník 89, 503 64 Měník
- Zastoupení** : Mgr. Zuzanou Čumpelíkovou- advokátkou se sídlem Kudeříkové 1103/11a, Praha 4

**Žalovaný** : Svaz chovatelů českého teplokrevníka z.s., IČ: 60161370, se sídlem U Hřebčince 479, 397 01 Písek

Zastoupen: JUDr. Ondřejem Veselým, advokátem v Písku

---

O. JEREMÍÁŠE 1311, 397 01 PÍSEK

Mobil: +420 / 606 602 845 E-mail:j.o.ves@seznam.cz, info@judrvesely.cz

## **VYJÁDŘENÍ K VÝZVĚ SOUDU**

**Přílohy:**

Zápis z územní schůze Čechy

Zápis z územní schůze Morava

Zápis z jednání předsednictva ze dne 17.5.16

Zápis z celostátní konference žalovaného

.....

### **I.**

K výzvě soudu vedené pod výše uvedenou spisovou značkou, podává žalovaný, prostřednictvím svého právního zástupce, toto vyjádření k návrhům žalobců:

### **II.**

- 1) Pokud jde o stanovisko žalobců, že vyjádření žalovaného a vzájemná žaloba nemohou být brány jako právní jednání žalovaného, i s ohledem na to, že v době vyjádření neexistoval (a nadále neexistuje) statutární orgán žalovaného, pak **žalovaný sděluje, že takové tvrzení není pravdivé**. Předsednictvo žalovaného bylo řádně zvoleno v počtu osmi osob na územních schůzích Čechy (dne 20.4.2016) a Morava (dne 21.4.2016) a na celostátní konferenci žalovaného byl z navržených kandidátů zvolen předseda předsednictva žalovaného a dovolen devátý člen předsednictva. Statutární orgán žalovaného je tak funkční již od 22.4.2016, když bylo na územních schůzích zvoleno osm z devíti členů předsednictva, jako statutárního orgánu žalovaného, tento orgán se pravidelně schází a i přes obstrukce žalobců se snaží vykonávat svou činnost. Zásadní překážkou v činnosti tohoto statutárního orgánu pak zůstává, vedle skutečnosti, že žalobci nepředali novým členům statutárního orgánu veškeré podklady nutné pro řízení žalovaného, také to, že tři z členů statutárního orgánu jsou zároveň žalobci (jedná se o žalobce 2, 3 a 5), kteří se jednání statutárního orgánu neúčastní a odmítají s ostatními členy komunikovat. I přesto však

---

O. JEREMÍÁŠE 1311, 397 01 PÍSEK

Mobil: +420 / 606 602 845 E-mail: [j.o.ves@seznam.cz](mailto:j.o.ves@seznam.cz), [info@judrvesely.cz](mailto:info@judrvesely.cz)

statutární orgán žalovaného zůstává usnášení schopný. Tyto skutečnosti dokládá žalovaný zápisem z obou územních schůzí a celostátní konference,

- 2) Body 2-5 a 7 podání žalobců nemají charakter právního vyjádření, ale jde pouze o kombinaci citového vyjádření, zneuznání a frustrace žalobců ze skutečnosti, že u velké části z nich nedošlo ke znovuzvolení do statutárního orgánu žalovaného, a žalovaný se tak k těmto bodům nebude dále vyjadřovat. Pokud jde o návrh žalobců, aby byl žalovanému ustanoven opatrovník, pak s odkazem na výše řečené žalovaný namítá, že zde není prostor pro postup dle § 29 odst. 2 o.s.ř., když statutární orgán žalovaného byl řádně zvolen a je zcela obsazen. Dne 17.5.2016 pak tento statutární orgán řádně zasedl v počtu pěti členů a pověřil jednání MVDr. Z. Vítů v souladu se stanovami žalovaného, podle kterých za navrhovatele jedná předseda nebo místopředseda, nebo pověřený člen předsednictva – viz strana 5 odstavec první stanov žalovaného. Zápis z jednání předsednictva ze 17.5.2016 dokládá žalovaný také, byť je přesvědčen, že tento již do spisu založil.

### **III.**

Z výše uvedených důvodů tak žalovanému nezbývá nic jiného, než trvat na podané vzájemné žalobě a na zamítnutí žaloby žalobců.