

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDR. ONDŘEJ VESELÝ
OSVĚDČENÍ ČAK č. 11132, IČ: 71459111

DATOVOU SCHRÁNKOU

Okresní soud Písku

Ke sp.zn. 12 C 125/2016

V Písku dne 14.6.2016

Žalobce:

- Žalobce 1)** : Miloslav Perníček, nar.: 2.1.1954, Heroutice 11, 257 56 Neveklov
- Žalobce 2)** Karel Růžička, nar.: 11.3.1950, Velké Němčice 346, 691 63 Velké Němčice
- Žalobce 3)** Josef Kincl, nar.: 30.8.1948, Skály 8, 793 44 Horní Město
- Žalobce 4)** Jaroslav Rédl, nar.: 31.10.1953, Bernartice 84, 348 02 Bor u Tachova
- Žalobce 5)** MVDr. Josef Lysák, nar.: 11.11.1953, Osvoboditelů 790, 683 23 Ivanovice na Hané
- Žalobce 6)** Ing. Hana Civišová, nar.: 12.9.1983, Zdeňka Fibicha 34, 370 08 České Budějovice
- Žalobce 7)** František Srnec, nar.: 1.2.1947, Dlouhá 42, 664 71 Veverská Bítýška
- Žalobce 8)** Václava Boušková, nar.: 21.10.1975, Šlechtín 1, 285 22 Zruč nad Sázavou
- Žalobce 9)** Michaela Kubištová, nar.: 7.2.1968, Měník 89, 503 64 Měník
- Zastoupení** : Mgr. Zuzanou Čumpelíkovou- advokátkou se sídlem Kudeříkové 1103/11a, Praha 4

Žalovaný : Svaz chovatelů českého teplokrevníka. IČ: 60161370, se sídlem U Hřebčince 479, 397 01 Písek

Zastoupen: JUDr. Ondřejem Veselým, advokátem v Písku

O. JEREMÍÁŠE 1311, 397 01 PÍSEK

Mobil: +420 / 606 602 845 E-mail:j.o.ves@seznam.cz, info@judrvesely.cz

VYJÁDŘENÍ K ŽALOBĚ, VZÁJEMNÁ ŽALOBA

Přílohy:

Plná moc

Zápisy z oblastních schůzí

Zápis z jednání předsednictva dne 17.5.16

Výzva předsednictva žalovaného žalobcům

Stanovy žalovaného ve znění do r. 2015

Soudní poplatek bude uhrazen k výzvě soudu poukázáním na účet

.....

I.

Dne 23.5.2016 podali žalobci, ve věci vedené u předepsaného soudu pod výše uvedenou spisovou značkou, žalobu a návrh na předběžné opatření.

Žalovaný tímto podává, prostřednictvím svého právního zástupce, vyjádření k žalobě, která má povahu vzájemné žaloby, a vyjádření k návrhu na nařízení předběžného opatření.

II.

Žalobci se svou žalobou domáhají vydání rozsudku, kterým by bylo prohlášeno rozhodnutí přijaté na územní členské schůzi žalované konané dne 20.4.2016 v Jezdeckém areálu Zduchovice, č.p. 28, 262 63 Zduchovice pod bodem 2. volba pracovních komisí volba mandátové komise zvolena ve složení Cepková Pro 25, Hlasování se zdržel 1; Kolbová pro 25, zdržel se 1; Kůstková pro 26, zdržel se 1; Volební komise navrženo hlasování en bloc ve složení Mgr. K. Hanušová, Bohdaský, Ing. V. Straka, Pro 25, zdrželo se 1; Pro ověření zápisu byly navrženy Mgr. P. Svobodová a Z. Bártová- zvoleny en bloc pro 26, zdrželi se 2 **za neplatné.**

O. JEREMÍÁŠE 1311, 397 01 PÍSEK

Mobil: +420 / 606 602 845 E-mail: j.o.ves@seznam.cz, info@judrvesely.cz

1. Dále se domáhají vydání předběžného opatření, kterým bylo rozhodnuto, že za žalovaného jedná předsednictvo ve složení :

- i) předseda Miloslav Perníček, nar.: 2.1.1954, Heroutice 11, 257 56 Neveklov místopředseda
- ii) místopředseda Karel Růžička, nar.: 11.3.1950, Velké Němčice 346, 691 63 Velké Němčice
- iii) člen předsednictva Josef Kincl, nar.: 30.8.1948, Skály 8, 793 44 Horní Město
- iv) člen předsednictva Jaroslav Rédl, nar.: 31.10.1953, Bernartice 84, 348 02 Bor u Tachova
- v) člen předsednictva MVDr. Josef Lysák, nar.: 11.11.1953, Osvooboditelů 790, 683 23 Ivanovice na Hané
- vi) člen předsednictva Ing. Hana Civišová, nar.: 12.9.1983, Zdeňka Fibicha 34, 370 08 České Budějovice
- vii) člen předsednictva František Srnec, nar.: 1.2.1947, Dlouhá 42, 664 71 Veverská Bítýška
- viii) člen předsednictva Václava Boušková, nar.: 21.10.1975, Šlechtín 1, 285 22 Zruč nad Sázavou
- ix) člen předsednictva Michaela Kubištová, nar.: 7.2.1968, Měník 89, 503 64 Měník

Předsednictvo může nakládat s majetkem žalovaného do 50.000,-Kč, může podávat žádosti o dotace, předávat podklady pro oprávněnost čerpání dotací příslušným orgánům, pořádat Kritéria mladých koní, pronájmy plemenných hřebců na rok 2016, registrovat hřebata dle zákona č. 154/2000 Sb., o šlechtění plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a změně některých souvisejících zákonů, zápisy plemenných klisen dle zákona č. 154/2000 Sb., o šlechtění plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a změně některých souvisejících zákonů.

III.

K výše uvedeným návrhům a argumentům žalobce obsaženým v žalobě uvádí žalovaný, prostřednictvím svého právního zástupce, následující.

Mandát žalobců jako členů předsednictva žalovaného skončil uplynutím času dne 12.4.2016. Z tohoto důvodu byly svolávány oblastní a následně územní schůze žalovaného, které měly, mimo jiné, zvolit členy předsednictva tak, aby žalovaný byl i nadále akceschopný. Podle stanov žalovaného jsou členové předsednictva voleni částečně na dvou územních členských schůzích (Čechy a Morava) a to v počtu čtyř členů na každé územní schůzi (tři řadoví členové předsednictva a jeden navržený na předsedu) a tyto územní schůze pak podávají návrh na devátého člena předsednictva. S ohledem na to, že obě územní schůze již proběhly a to 20.4.2016 respektive 21.4.2016, **je v tuto chvíli již zvoleno osm z devíti členů předsednictva** a na konferenci, jako nejvyšším orgánu spolku, už je pouze zvolit devátého člena předsednictva a ze dvou navržených kandidátů zvolit předsedu respektive místopředsedu zapsaného spolku. **Je tedy zvoleno osm z devíti členů předsednictva, jako statutárního orgánu žalovaného, a tento orgán je již funkční**, neboť naplňuje požadavek nadpoloviční účasti na zasedání tohoto orgánu spolku.

U žalovaného tak v žádném případě nehrozí, že by ztratil akceschopnost a pokud by bývalí členové předsednictva, kteří jsou v této věci v pozici žalobců, řádně předali veškeré dokumenty a podklady pro vedení žalovaného, ten by nadále bez problémů fungoval. Problém však spočívá v tom, že žalobci nebyli zvoleni znovu do pozic členů předsednictva, což je jediný skutečný důvod podání žaloby.

Argumentace žalobců pod bodem III. je tedy zcela nepravdivá, protože k volbě členů předsednictva již fakticky došlo, když bylo zvoleno 8 z 9 členů tohoto statutárního orgánu žalobce. Reálný důvod podání žaloby je pak skrytý v čl. IV. a prvním odstavci článku II. žaloby, kde je velmi upřímně řečeno, že žalobci byli dosud zvyklí ovládat žalovaného a hospodařit s jeho nemalými prostředky. To ostatně bylo zřejmě důvodem, proč nedošlo k jejich znovuzvolení a jde tak o skutečný důvod podání žaloby.

Důkaz: zápisy z územních schůzí

IV.

Pokud jde o argument žalobců obsažený v čl. I žaloby: „Do současné doby bylo pravidlem a zvyklostí, že automatictí delegáti se zúčastňovali jak územní členské schůze, tak konference a na obou těchto schůzích hlasovali. Ostatně v průběhu března se konaly oblastní členské schůze, aby tyto zvolily delegáty a kromě volených delegátů je dle zápisů zjevné, že na územní členskou schůzi jsou delegováni rovněž automatictí delegáti. Proti uvedenému postupu nebyla vznesena námitka, ani jinak protestováno žádným z členů“, pak jde o zjevně nepravdivé tvrzení.

Žádný zvyk, pokud jde o tzv. automatické delegáty, u žalovaného zaveden nebyl a ani nemohl být, protože pozice automatických delegátů byla do stanov prosazena žalobci, jako bývalými členy předsednictva žalovaného, v r. 2015, zřejmě z důvodu snahy o posílení pozice žalobců. Z textu stanov však jednoznačně vyplývá, že **majitelé 10 plemenných koní mají zvláštní hlasovací práva pouze na konferenci. Taková práva tedy nemají na oblastních, či územních členských schůzích.** Zde je nutno upozornit na neustálé zaměňování pojmu dílčí schůze a schůze delegátů, které je obsaženo v celé žalobě. Zatímco na dílčích oblastních schůzích zasedají, respektive mohou zasedat, všichni členové z dané oblasti, lhotejnost, zda jde o členy s jedním či deseti zapsanými hřebci či klisnami, dílčí územní schůze je již zasedáním delegátů zvolených na oblastních schůzích, kde však podle stanov nemají automatictí delegáti žádná zvláštní práva. **Pokud tedy automatický delegát nebyl zvolen delegátem územní schůze na schůzích oblastních, nemůže se územní schůze účastnit jako člen s právem hlasovacím.**

Další nepravdivý argument v žalobě je opět obsažen v čl. I žaloby v textu: „Dne 20.4.2016 se konala Územní členská schůze žalovaného pro oblast Čechy, kterou zahájil předseda (žalobce 1). Neprodleně po zahájení vznesla jedna z delegátek námitku, že hlasovat na předmětné schůzi mohou jen volení delegáti, nikoliv automatictí, kteří mají hlasovací právo pouze pro celostátní konferenci.

Tato informace vzbudila nelibost a zmatek, neboť automatictí delegáti, kteří byli současně potvrzeni na oblastních schůzích pro jednotlivé kraje, nekandidovali na volená místa a tím přišli o možnost účastnit se schůze územní.

Předseda tak schůzi ukončil s tím, že se problém musí vyřešit. Část delegátů rozhodnutí o ukončení akceptovala a jednací sál opustila. Jak vyplývá z příloženého Zápisu z jednání členské schůze SCHČT pro Čechy- 20.4.2016, Jezdecký areál Zduchovice, č.p. 28, 262 63, Zduchovice slova se ujal Ing. Vondrouš, který oslovil pouze část delegátů, kterým sdělil, že schůze pokračuje. V zápise je rozpor, neboť tak nesdělil všem přítomným, ale pouze osloveným delegátům, kteří v místnosti zůstali, což rozhodně nebyli všichni delegáti přítomní od počátku schůze, ostatně tomu odpovídá i zápis v bodě 1. kdy je řečeno, že

zbývající přítomní se rozhodli pokračovat v jednání územní členské schůze dne 20.4.2016. Na schůzi byla přijata rozhodnutí v souvislosti s volbou komisí a členů volených orgánů žalovaného.“

Je pravdou, že námitka byla na územní schůzi vznešena a je pravdou, že jeden ze žalobců, konkrétně Miloslav Perníček (v žalobě je nesprávně pozice tohoto žalobce označena jako předseda, ačkoliv mandát skončil již 12.4.16) se zcela v rozporu s § 253 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. pokusil schůzi ukončit. Tento postup však nebyl akceptován a jeden z delegátů schůze Ing. Vondrouš oznámil všem přítomným členům, že schůze nadále pokračuje: „Prosím všechny přítomné zvolené delegáty na územních schůzích aby setrvali na svých místech s tím, že územní schůze pro Čechy bude pokračovat dle platných stanov. V nových stanovách je doslovně určeno kdo je delegátem územní schůze a to ZVOLENÍ DELEGÁTI Z OBLASTNÍCH SCHŮZÍ i to, že tato je svolávána za účelem volby tří členů předsednictva a jednoho kandidáta na předsedu svazu ve volebním roce. Což rok 2016 právě je.“ V době oznámení pak ještě žádný z členů sál neopustil. Po tomto oznámení sice část delegátů zasedání opustila, ale s ohledem na skutečnost, že se jednalo o menšinu delegátů a schůze tak zůstala usnášení schopná, pak tato proběhla zcela v souladu se stanovami žalovaného a všechny volby proběhly zcela řádně.

Důkaz: výslech svědka Ing. Vondrouše

Stanovy žalovaného platné do r. 2015

V.

Pokud jde o právní zhodnocení celého sporu, pak žalovaný, prostřednictvím svého právního zástupce, uvádí následující.

S ohledem na výše uvedené argumenty je zřejmé, že **územní schůze žalovaného, napadená žalobou, proběhla zcela v souladu se stanovami žalovaného a v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb. (Občanského zákoníku). Pokud se jeden ze žalobců (Miloslav Perníček) pokoušel zvrátit průběh schůze neoprávněným a nezákonným pokusem o její rozpuštění ve chvíli, kdy zjistil, že schůze není „nakloněna“ jeho představám o výsledku schůze a nyní se žalobou snaží tento svůj nezákonný postup využít pro úspěch žaloby, pak takové jednání nemůže požívat právní ochrany.** Žalovaný v tomto směru poukazuje na § 260 zákona č. 89/2012 Sb. (Občanského zákoníku).

Dále je zřejmé, že u žalovaného nepanuje žádné bezvládí, jak tvrdí žalobci v podané žalobě, ale je již zvolena naprostá většina členů statutárního orgánu žalovaného (8

z 9), statutární orgán již zasedl, svolal celostátní konferenci, která provede dovolbu devátého člena statutárního orgánu a volbu předsedy a místopředsedy statutárního orgánu. Dále pověřil jednoho ze zvolených členů statutárního orgánu jeho řízením a zastupováním do doby zvolení předsedy a místopředsedy **a konečně vyzval bývalé členy předsednictva k vydání soupisu majetku svazu; soupisu bankovních účtů, přístupů do internetového bankovníctví; přístupových hesel potřebných ke spravování internetových stránek svazu; soupisu majetku, který má bývalé předsednictvo od svazu (počítače a podobně). To však bývalí členové předsednictva (nyní žalobci) odmítli.** Žalované tak nezbývá nic jiného, než se domáhat tímto vzájemným návrhem, aby žalobci žalované vydali tyto podklady nutné pro řádné vedení žalované statutárním orgánem žalované.

Je tak zřejmé, že pokud by se žalobci dokázali smířit se skutečností, že nebyli znovu zvoleni do statutárního orgánu žalobce, pak by žalovaný nadále standardně fungoval. Z tohoto důvodu je ve smyslu § 260 na místě podanou žalobu zamítnou a návrh na vydání předběžného opatření zamítnout.

Důkaz: výzva předsednictva žalovaného žalobcům

VI.

Z výše uvedených důvodu tak žalovanému nezbývá nic jiného, než navrhopvat, aby předepsaný soud vydal ve věci toto

USNESENÍ

návrh žalobců na vydání předběžného opatření se zamítá.

A dále tento

R O Z S U D E K

I.

Návrh žalobců pod bodem 1-7 petitu žaloby se zamítá.

II.

Žalobci jsou povinni žalované vydat soupis majetku žalované; soupis bankovních účtů a přístupů do internetového bankovníctví žalované; přístupová hesla potřebná ke spravování internetových stránek žalované; soupis majetku, který mají žalobci zapůjčený od žalované.

III.

Žalobci jsou povinni žalované nahradit náklady řízení sestávající ze zaplaceného soudního poplatku a nákladů právního zastoupení do tří dnů od právní moci rozsudku.