

U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Olgy Římalové a soudců Mgr. Ing. Davida Bokra a Mgr. Kateřiny Horákové ve věci navrhovatele **Svaz chovatelů českého teplokrevníka z.s.**, se sídlem U Hřebčince 479, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek, identifikační číslo 601 61 370, o návrhu na zápis změny do spolkového rejstříku, o odvolání navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. listopadu 2016, č.j. L 1850/RD44/KSCB, Fj 36618/2016/KSCB-215,

t a k t o :

- I. Zpětvzetí odvolání učiněné za odvolatele Karlem Růžičkou jako místopředsedou předsednictva není účinné.
- II. Usnesení soudu prvního stupně se v části výroku I. týkajícího se způsobu jednání statutárního orgánu **mění** tak, že se zamítá návrh na zápis změny způsobu jednání statutárního orgánu.

O d ů v o d ě n í :

Soud prvního stupně v záhlaví uvedeným usnesením vyhověl návrhu ze dne 25.10.2016, který jménem navrhovatele podal Karel Růžička jako místopředseda Svazu chovatelů českého teplokrevníka z.s., (dále jen „SCHČT“), vymazal ve spolkovém rejstříku předsedu předsednictva MVDr. Zdeňka Vítů a způsob jednání „Jménem předsednictva jedná a podepisuje předseda nebo místopředseda nebo pověřený člen předsednictva“, zapsal u vymazávané osoby den zániku členství a den zániku funkce shodně 14.9.2016, a zapsal způsob jednání „*Předseda SCHČT nebo místopředseda SCHČT zastupují svaz jako celek. Po dobu nepřítomnosti předsedy, nebo pokud nemůže funkci přechodně vykonávat, zastupuje jej místopředseda. V případě, že nemůže funkci vykonávat ani místopředseda, zastupuje svaz pověřený člen předsednictva*“ (**výrok I.**). Dále rozhodl o vrácení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč navrhovateli (**výrok II.**) a že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (**výrok III.**).

Proti tomuto usnesení podal navrhovatel zastoupený advokátem JUDr. Ondřejem Veselým, jemuž udělil dne 15.8.2016 plnou moc za navrhovatele pověřený člen předsednictva Ing. Rostislav Zich, odvolání. Napadá část výroku I. ohledně výmazu způsobu jednání a zápisu nového způsobu jednání. Namítá, že návrh na zápis jednání statutárního orgánu neodpovídá znění stanov a proto mu rejstříkový soud neměl vyhovět. Na článek VI stanov v části upravující předsednictvo je možno nahlížet jako na rozpornou úpravu a soud prvního stupně tento rozpor vyřešil ve prospěch návrhu Karla Růžičky. Odvolatel namítá, že statutárním orgánem spolku je předsednictvo a protože jde o kolektivní orgán, má být ve

spolkovém rejstříku zapsán způsob jeho jednání navenek, což odpovídá původnímu zápisu způsobu jednání tak, jak je ve stanovách. Napadený zapsaný způsob jednání je nikoli způsobem jednání statutárního orgánu, ale způsob vystupování za navrhovatele navenek. Provedená změna zápisu staví do pozice statutárního orgánu předsedu či místopředsedu, což je v rozporu se stanovami. Karel Růžička byl zvolen místopředsedou spolku na konferenci dne 29.6.2016, sám však tuto volbu zpochybňuje a napadá ji žalobami, na druhé straně však vystupuje z pozice statutárního orgánu, ovšem proti vůli kolektivního orgánu. Shledá-li soud v příslušných ustanoveních stanov ohledně předsednictva rozpor, pak měl volit ten způsob jednání, který odpovídá povaze statutárního orgánu navrhovatele. Odvolatel se proto domáhal změny napadeného usnesení tak, aby byl návrh na změnu zápisu jednání zamítnut.

Podáním ze dne 7.12.2016 vzal Karel Růžička jako místopředseda svazu za navrhovatele odvolání zpět. JUDr. Ondřej Veselý jménem navrhovatele namítal, že zájmy Karla Růžičky jsou v rozporu se zájmy navrhovatele a proto nemůže vystupovat jako jeho zástupce. Ke zpětvzetí odvolání, které za navrhovatele učinil, by neměl odvolací soud přihlídnout.

Ve spolkovém rejstříku Svazu chovatelů českého teplokrevníka z.s. je jako způsob jednání statutárního orgánu – předsednictva zapsáno: Jménem předsednictva jedná a podepisuje předseda nebo místopředseda nebo pověřený člen předsednictva, a to na základě usnesení rejstříkového soudu ze dne 20.9.2016, č.j. L 1850/RD28/KSCB, Fj 24314/2016/KSCB, které nabylo právní moci dne 7.10.2016. Karel Růžička je zapsán jako místopředseda „představenstva“ (jde zřejmě o písařskou chybu, neboť i podle původních stanov je statutárním orgánem předsednictvo svazu) a Ing. Rostislav Zich jako člen předsednictva.

Odvolací soud vprvé řadě posuzoval, zda byl Karel Růžička oprávněn za navrhovatele vzít zpět odvolání, které podal za navrhovatel advokát na základě plné moci udělené mu Ing. Rostislavem Zichem jako pověřeným členem předsednictva. Podle dosud zapsaného způsobu jednání jménem předsednictva jedná a podepisuje předseda nebo místopředseda nebo pověřený člen Pro jednání před soudem platí režim upravený v § 21 odst. 1 písm. a/ o.s.ř., podle něhož tvoří-li statutární orgán právnické osoby více fyzických osob, jedná za právnickou osobu jeho předseda, popř. jeho člen, který tím byl pověřen, samostatně. Za situace, kdy v rámci tohoto řízení jednají za navrhovatele různé osoby, jejichž zájmy jsou evidentně protichůdné, je z povahy věci vyloučeno, aby místopředseda předsednictva, jenž jménem navrhovatele podal návrh na zápis požadovaných změn, jemuž bylo vyhověno, vzal zpět odvolání podané za navrhovatele pověřeným členem předsednictva. Takové zpětvzetí odvolání není účinné.

Další nastolenou otázkou je, zda člen předsednictva Ing. Rostislav Zich byl oprávněn udělit za Svaz chovatelů českého teplokrevníka z.s. plnou moc advokátovi JUDr. Ondřeji Veselému plnou moc opravňující jej k podání odvolání. Na tuto otázku lze odpovědět kladně, neboť to plyne ze zapsaného způsobu jednání, vyplývajícimu ze stanov přijatých na celostátní konferenci delegátů SCHČT konané dne 27.5.2015 (č.l. 83 a 87 spisu), i ze zápisu ze zasedání předsednictva SCHČT ze dne 4.8.2016 (č.l. 161 spisu), podle něhož je Ing. Rostislav Zich členem pověřeným předsednictvem dočasným zastupováním a řízením spolku.

Na základě takto podaného odvolání odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně v rozsahu odvoláním napadeném (§ 212, § 212a o.s.ř.), tj. v části výroku týkajícího se způsobu jednání. Odvolání je důvodné.

Způsob jednání za právnickou osobu je jednou z povinně zapisovaných skutečností do veřejného rejstříku (§ 120 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku – dále jen „o.z.“, a § 25 odst. 1 písm. g/ zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob – dále jen „z.v.r.“). Jednání za právnickou osobu je upraveno v § 161 a násl. o.z. V případě kolektivního statutárního orgánu může spočívat jednání v tom, že právnickou osobu zastupuje každý z členů samostatně, nebo – vyžaduje-li to zakladatelské právní jednání, jednájí členové statutárního orgánu společně.

V dané věci rejstříkový soud usnesením ze dne 20.9.2016, č.j. L 1850/RD28/KSCB, Fj 24314/2016/KSCB (č.l. 194 spisu) mimo jiné vymazal způsobu jednání *jménem předsednictva jedná a podepisuje předseda a místopředseda* a zapsal způsobu jednání tak, že *jménem předsednictva jedná a podepisuje předseda a místopředseda nebo pověřený člen předsednictva*, a to na základě stanov SCHČT schválených na celostátní konferenci SCHČT konané dne 127.5.2015 v Humpolci.

Podle článku VI. stanov k bodu Předsednictvo SCHČT, odstavec první: *Jménem SHČT jedná předsednictvo (kolektivní statutární orgán), a to zpravidla prostřednictvím předsedy nebo místopředsedy nebo předsednictvem pověřeného člena. Je-li pro právní úkon právním předpisem předepsaná písemná forma, tak se k jeho platnosti a účinnosti vyžaduje podpis předsedy nebo místopředsedy nebo předsednictvem pověřeného člena.*

Podle téhož článku odstavec třetí: *Předseda SCHČT nebo místopředseda SCHČT zastupují svaz jako celek. Po dobu nepřítomnosti předsedy, nebo pokud nemůže funkci přechodně vykonávat, zastupuje jej místopředseda. V případě, že nemůže funkci vykonávat ani místopředseda, zastupuje svaz pověřený člen předsednictva.*

Je zřejmé, že rejstříkový soud při zápisu změny způsobu jednání statutárního orgánu v usnesení ze dne 20.9.2016 považoval za stanovami upravený způsobu jednání jménem SČHT shora uvedený první odstavec. Aniž by byla doložena jakákoli změna stanov ve způsobu jednání, soud prvního stupně usnesením ze dne 21.11.2016 na základě téhož znění stanov, jaké měl k dispozici při vydání usnesení ze dne 20.9.2016, vymazal způsobu jednání odpovídající znění stanov prvnímú odstavci v části čl. VI, a zapsal jako způsobu jednání znění odpovídající odstavci třetího části čl. VI., aniž by se jakkoli vypořádal se vzájemným vztahem obou odstavců.

Způsobem jednání kolektivního statutárního orgánu se rozumí, zda jedná pouze jeden člen kolektivního statutárního orgánu samostatně, nebo každý člen samostatně nebo vždy či pouze někdy dva nebo více členů dohromady; uvedené způsoby lze i kombinovat. Smyslem zápisu způsobu jednání kolektivního statutárního orgánu ve veřejném rejstříku je, aby se třetím osobám dostalo informací o tom, zda členové statutárního orgánu jednájí samostatně či společně a tím jsou třetí osoby chráněny principem materiální publicity zápisů ve veřejném rejstříku podle § 8 až 10 z.v.r.

Tento smysl je naplněn dosavadním zapsaným způsobem jednání, který odpovídá znění prvního odstavce shora uvedeného článku VI stanov. Z užití spojky „nebo“ plyne, že samostatně jedná každý z tam uvedených členů statutárního orgánu. Odstavec třetí

uvedeného článku stanov pak stanoví vnitřní pravidlo pro řešení konkrétních situací při nepřítomnosti členů statutárního orgánu. Toto pravidlo se nezapisuje jako způsob jednání do spolkového rejstříku, neboť třetím osobám ani nemohou být známy skutečnosti tam vyjádřené.

Podle odvolacího soudu tak důvod pro výmaz dosavadního způsobu jednání kolektivního statutárního orgánu, zakotveného ve stanovách v stanov prvním odstavci v části čl. VI, odstavci prvním a místo toho zápis pravidla vyjádřeného v odstavci třetím, dán není.

Odvolací soud ze shora vyložených důvodů rozhodl o neúčinnosti zpětvzetí odvolání učiněného za navrhovatele Karlem Růžičkou a dále usnesení soudu prvního stupně změnil (§ 220 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.) tak, že se návrh na zápis změny způsobu jednání statutárního orgánu zamítá.

Za situace, kdy účastníkem řízení je jen navrhovatel, nepřichází z povahy věci v úvahu rozhodování o náhradě nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné jen za podmínek § 237 o.s.ř.; lze je podat do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Praze dne 28. února 2017

JUDr. Olga Ř í m a l o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
J. Kalousková