

Krajský soud

v Českých Budějovicích

k čj. KSCB 25 INS 331/2018-A-5

25. 1. 2018

Věc: **vyjádření k insolvenčnímu návrhu**

I.

Ve věci insolvenčního návrhu ing. Holíka, bytem Nesvačily 68, 257 51 Bystřice, dlužník uvádí, že návrh navrhovatele **neuznává**.

Odůvodnění:

1. U navrhovatele se jedná o nároky z pracovněprávního vztahu, a proto tyto mají být řešeny pracovněprávní cestou, nikoliv cestou insolvenční.
2. Ke dni podání insolvenčního návrhu neměl dlužník vůči navrhovateli žádný splatný závazek. Tvzený závazek na cestovních náhradách dlužník neuznává, protože se jednalo pouze o pozastavení výplat těchto náhrad z důvodu nesrovnalostí v podkladech pro tuto výplatu zaviněných navrhovatelem. Ten si v měsíci listopadu vykázal náhrady v částce cca 63 000 Kč s odkazem na to, že se prý jedná o nároky za několik měsíců zpětně. O důvodu pozastavení výplat náhrad byl navrhovatel informován mailem z 29. 12. 2017 (viz příloha), na který nijak nereagoval.

Dne 5. 1. 2018 (viz příloha) byla dána navrhovateli výpověď z pracovního poměru podle § 52, písm. c) zákoníku práce. Na to navrhovatel dne 9. 1. 2018 podal na zaměstnavatele předmětný insolvenční návrh. Z těchto souvislostí zřetelně vyplývá, že se ze strany navrhovatele jedná o **šikanózní insolvenční návrh** jako reakci na podanou výpověď.

Dlužník dále uvádí, že v reakci na podaný insolvenční vyzval navrhovatele mailem z 15. 1. 2018 (viz příloha), aby mu poslal doklady osvědčující jeho nárok a zdůvodnil nedodržování závazných postupů při vykazování náhrad. Na tento mail navrhovatel dosud neodpověděl.

3. Uvnitř dlužníka jako spolku je již dlouhou dobu konfliktní situace mezi členy předsednictva spolku, kteří vykonávali své funkce do roku 2016 a jimž jejich mandát nebyl obnoven volební konferencí spolku v roce 2016, a novým předsednictvem zvoleným na této konferenci. Novému předsednictvu totiž to staré nepředalo dosud agendu spolku a i nadále v letech 2016 a 2017 protiprávně vykonávalo úkony příslušející statutárnímu orgánu spolku, a to i přes podané žaloby současného předsednictva. O těchto žalobách nebylo doposud rozhodnuto.

Bývalé předsednictvo činilo a dále činí úkony, které znemožňovaly a znemožňují nově zvolenému předsednictvu vykonávat úkony statutárního orgánu spolku, a to:

- a) znemožnilo přístup statutárnímu orgánu k peněžním prostředkům spolku
- b) odklonilo poštu spolku, a tak znemožnilo statutárnímu orgánu být informován o případných nárocích třetích osob vůči spolku.
- c) podalo řadu žalob na spolek ve věcech rozhodnutí jeho plenárních orgánů, což činí další komplikace ve vztahu k různým orgánům a organizacím (např. ministerstvo zemědělství vzhledem k této situaci nepřiznalo dlužníkovi dotace za rok 2017) O těchto žalobách nebylo dosud rozhodnuto.

Ke skupině osob kolem bývalého vedení spolku náleží i navrhovatel ing. Holík.

Současný předseda předsednictva spolku byl po zamítnutí žalob proti jeho zápisu do rejstříku spolků podaných lidmi z bývalého předsednictva pravomocně zapsán do spolkového rejstříku až na konci listopadu 2017 a teprve až od této doby současné předsednictvo získalo přístup k peněžním prostředkům spolku. Přitom tvrzené nároky navrhovatele se týkají především období před prosincem 2017, kdy platební úkony spolku plně ovládaly osoby z bývalého předsednictva, se kterými je navrhovatel spřízněn.

4. Z doby před prosincem 2017 pochází i nárok věřitele č. 2, uvedeného v insolvenčním návrhu. I ten je osobou spřízněnou s bývalým předsednictvem. Ten byl dopisem z 13. 12. 2017 (viz příloha) vyzván, aby doložil podklady osvědčující jeho nárok uplatňovaný ve fakturách uvedených v insolvenčním návrhu. Na tuto výzvu doposud neodpověděl (alespoň to není statutárnímu orgánu známo). Dopisem ze dne 18. 1. 2018 (viz příloha) bylo věřiteli č. 2 sděleno, že vzhledem ke střetu zájmů dlužník považuje jeho pohledávky na neplatné.
5. Pokud jde o případné dosud neuspokojené nároky dalších věřitelů, tak tyto dlužník odmítl jako nedůvodné, pokud se o nich dozvěděl. V žádném případě zde doposud není žádný věřitel, který by měl vůči dlužníkovi soudem přiznanou pohledávku.

II.

1. Dlužník jako nepodnikající subjekt nevlastní prakticky žádný majetek. Nemá pohledávky vůči jiným subjektům.
2. Vzhledem k vnitřní konfliktní situaci uvnitř dlužníka jako spolku, kdy skupina osob kolem bývalého předsednictva protiprávně ovládá administrativu spolku včetně výkaznictví, nemůže dlužník předložit věrohodný seznam svých závazků. Z těch závazků, které mu jsou známe, jsou tyto buď uhrazeny, nebo popřeny.
3. Dlužník má jen 2 zaměstnance v pracovním poměru a oběma byla dána výpověď 5. 1. 2018 podle § 52, písm. c) zákoníku práce. Jedním z nich je navrhovatel.

V příloze dlužník zasílá potvrzení bank o stavu jeho účtů k 24. 1. 2018. Z nich je patrné, že dlužník má prostředky na úhradu svých závazků. Kromě toho do 31. 3. 2018 by měly být podle stanov dlužníka uhrazeny členské příspěvky ve výši 500 Kč na člena. To při více než 700 členech představuje potenciální příjem ve výši cca 350 000 Kč.

Dlužník se nevzdává práva účasti na projednávání věci a nesouhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání.

Dlužník si vyhrazuje právo na doplnění svého vyjádření.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem dlužník žádá soud, aby insolvenční návrh navrhovatele

zamítl

jako nedůvodný a odkázal ho s jeho případnými nároky na řízení ve věcech pracovněprávních.

JUDr. Ing. Jaroslav Staněk, CSc.

předseda SCHČT

Přílohy:

1. Mail navrhovateli z 29. 12. 2017 a z 15. 1. 2018
2. Výpověď daná navrhovateli z 5. 1. 2018
3. Dopis věřiteli č. 2 z 13. 12. 2017 a z 18. 1. 2018
4. Potvrzení Fio banky a. s. a ČSOB, a. s. o stavu účtu SCHČT k 24. 1. 2018